



# Недобросовестная конкуренция: прецеденты 2014–2015

НОЯБРЬ 2015

**VEGAS LEX**

Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", более известный как "четвертый антимонопольный пакет", выделил вопросы недобросовестной конкуренции в отдельную главу. Указанная глава содержит более подробное описание форм недобросовестной конкуренции, основанное на предшествующей правоприменительной практике привлечения к ответственности за подобные нарушения. В связи с этим нами была проанализирована судебная практика по вопросам о недобросовестной конкуренции за 2014–2015 годы. В настоящем обзоре приводятся наиболее интересные и принципиальные решения, которые могут задать направление дальнейшей практике рассмотрения дел о недобросовестной конкуренции.

### **1. Для признания действий недобросовестной конкуренцией необходимы доказательства неблагоприятных последствий для конкурентов**

ООО "Росгосстрах" на основании договора с предпринимателем, проводившим технический осмотр, осуществляло деятельность по оформлению страховых полисов ОСАГО без предоставления страхователями талонов технического осмотра. Указанные действия антимонопольным органом были признаны недобросовестной конкуренцией как направленные на получение необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Верховный суд РФ в Определении от 24.07.2015 № 306-КГ15-9392 признал решение антимонопольного органа недействительным. Он указал, что в решении антимонопольного органа не отражено, каким образом заключение договоров ОСАГО без предоставления талонов технического осмотра дает преимущество ООО "Росгосстрах" с учетом того, что лю-

бая страховая компания может заключить аналогичный договор с организациями, занимающимися техническим осмотром. Кроме того, антимонопольным органом не были представлены доказательства того, что указанные действия повлекли конкретные негативные последствия для других страховых компаний (уменьшение объема заключенных договоров ОСАГО и полученной выручки), то есть не был проведен анализ рынка, его динамики и перераспределения спроса.

В судебном акте Арбитражного суда Поволжского округа отдельно было указано, что антимонопольным органом не были представлены доказательства того, что рассматриваемые действия ООО "Росгосстрах" были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, способствовали перераспределению спроса на рынке ОСАГО и причинили или могли причинить убытки другим страховым компаниям.

### **2. Указание в заявке на участие в закупке недостоверной информации вводит заказчика в заблуждение и является актом недобросовестной конкуренции**

Широко распространена практика признания недобросовестной конкуренцией действий, связанных с предоставлением недостоверной информации участниками закупок. Так, Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.09.2015 № Ф02-3822/2015 по делу № А33-24852/2014 было признано недобросовестной конкуренцией предоставление недостоверных сведений относительно материально-технического и кадрового обеспечения участника закупки, что способствовало победе участника в закупочной процедуре. Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа от 15.05.2014 по делу № А78-1753/2013 направление заказчику недостоверных сведений о технических характеристиках, потребительских свойствах и качестве товара (что привело

к необоснованному признанию товара соответствующим условиям закупки) также было признано недобросовестной конкуренцией.

Как правило, последствием указанного нарушения является выдача предписания об устранении нарушения (если контракт еще не был исполнен) или о недопущении подобного нарушения в будущем (если контракт уже в исполнении) и уплаты штрафа, наложенного в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ. Однако в ряде случаев к нарушителям применялись более существенные санкции. Так, по итогам проведения аукциона был заключен муниципальный контракт на выполнение функций генерального подрядчика на сумму 96 285 684 рубля. В последующем было выявлено, что победитель аукциона предоставил недостоверную информацию об опыте работы, что привело к его победе в торгах. На момент рассмотрения дела антимонопольным органом победитель закупки получил по данному контракту 69 853 219 рублей. Антимонопольным органом было выдано предписание о перечислении всей указанной суммы дохода в федеральный бюджет (ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции). При этом был отклонен довод нарушителя о необходимости уменьшения указанной суммы на сумму произведенных им расходов (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.12.2013 по делу № А82-1479/2013, подтверждено Определением ВАС РФ от 18.04.2014 № 4429/14).

Таким образом, недобросовестная конкуренция в рамках закупочных процедур, а потенциально — недобросовестная конкуренция в любой иной форме могут повлечь за собой существенные негативные последствия для нарушителя в форме взыскания всего полученного в результате подобного нарушения дохода.

### **3. При определении того, является ли регистрация средства индивидуализации актом недобросовестной конкуренции, следует учитывать наличие конкурентов на момент регистрации товарного знака и цель такой регистрации**

Практика рассмотрения судами споров о недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, достаточно обширна. Судами был сформулирован алгоритм, по которому определяется, является ли приобретение исключительного права на средство индивидуализации актом недобросовестной конкуренции.

В соответствии с Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.03.2015 № С01-53/2015 (подтверждено Определением ВС РФ от 07.09.2015 № 300-КГ15-8063) для признания факта нарушения необходимо в первую очередь установить:

- факт производства товара с использованием соответствующего обозначения иными лицами на момент осуществления действий по приобретению права на средство индивидуализации; и
- сохранение конкурентных отношений с указанными лицами на момент спорного использования средства индивидуализации.

Если указанные обстоятельства были установлены, то подлежит оценке цель приобретения исключительного права на средство индивидуализации. Только в случае установления недобросовестности такой цели на момент подачи заявки на государственную регистрацию, ее направленности на причинение неблагоприятных последствий выявленным конкурентам, такие действия могут быть



признаны актом недобросовестной конкуренции. В соответствии с Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2015 № С01-315/2015 в качестве признаков недобросовестности цели могут выступать осведомленность лица о наличии на момент подачи заявки на регистрацию иных лиц, использовавших соответствующее обозначение для индивидуализации своего товара без регистрации товарного знака, а также известность подобного обозначения среди потребителей.

На основании указанных принципов, в частности, не были признаны недобросовестной конкуренцией действия ОАО "Жигулевское пиво" по направлению в 2013 году писем отдельным производителям с требованием о прекращении использования товарного знака "Саяны" при маркировке своей продукции (Определение ВС РФ от 07.09.2015 № 300-КГ15-8063). Как было установлено судом, право на товарный знак "Саяны" было зарегистрировано за правопродшественником ОАО "Жигулевское пиво" в 1993 году. Антимонопольным органом не был исследован вопрос о наличии иных лиц, использовавших данное обозначение на момент обращения с заявлением о регистрации товарного знака. Само же по себе приобретение исключительного права на обозначение, использовавшееся ранее в коммерческом обороте различными лицами, закону не противоречит.

#### **4. Недобросовестная конкуренция отсутствует в случае использования сходных средств индивидуализации в отношении товаров, которые не являются взаимозаменяемыми**

Общество, являющееся производителем слабоалкогольного энергетического напитка, обратилось в ФАС России с жалобой на использование результатов его интеллектуальной деятельности при реализации другим производителем пивного напитка. ФАС России отказала в воз-

буждении дела, отметив, что указанные напитки имеют различные потребительские качества и доказательства того, что потребитель готов заменить алкогольный энергетический напиток пивным напитком, отсутствуют. Арбитражный суд Московского округа в Постановлении от 18.02.2015 по делу № А40-70905/14 поддержал позицию ФАС России, отметив, что при отсутствии взаимозаменяемости товаров действия по использованию схожих средств индивидуализации могут быть рассмотрены в качестве нарушения исключительных прав на товарный знак, но не могут быть признаны недобросовестной конкуренцией.

#### **5. Использование неправомерно полученной клиентской базы другого хозяйствующего субъекта является недобросовестной конкуренцией**

ООО ТФ "Климан" и ООО «Сириус-СВ» являлись конкурентами на рынке оказания туристических услуг в географических границах Иркутской области. ООО ТФ "Климан" осуществило рассылку смс-сообщений на номера мобильных телефонов граждан — клиентов ООО "Сириус-СВ" с информацией об открытии нового офиса. При этом из смс-сообщений было неясно, офис какой именно туристической фирмы открывается. В результате получатели смс-сообщений были введены в заблуждение, поскольку полагали, что был открыт новый офис ООО "Сириус-СВ", услугами которого они пользовались.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 28.04.2014 по делу № А19-14061/2013 отметил, что клиентская база ООО ТФ "Климан" была сформирована не самостоятельно путем работы с гражданами, а путем получения информации от своих сотрудников, которые ранее осуществляли трудовую деятельность в ООО "Сириус-СВ". Соответственно, указанные действия (незаконное получение информации, использование ее с целью потеснить конкурента на товарном рын-

ке, проявив недобросовестное отношение к клиентам ООО "Сириус-СВ" и вводя их в заблуждение) были признаны недобросовестной конкуренцией.

### **6. Действия бывшего генерального директора, направленные на создание препятствий в деятельности юридического лица, могут быть признаны недобросовестной конкуренцией**

Мельникова С.В. до 21.06.2010 выполняла функции генерального директора ООО "НТТ-Электро". В указанный период ей было создано ООО "НТТ-Электро Инжиниринговая компания", которое осуществляло те же виды деятельности, что и ООО "НТТ-Электро". После прекращения полномочий Мельниковой С.В. как генерального директора ООО "НТТ-Электро" она отказалась передать указанному обществу документы, необходимые для осуществления им предпринимательской деятельности. Кроме того, ООО "НТТ-Электро Инжиниринговая компания" были заключены договоры поставки с бывшими контрагентами ООО "НТТ-Электро" на основании коммерческого предложения, сделанного якобы от имени генерального директора этого общества.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2014 по

делу № А56-70265/2013 указанные действия Мельниковой С.В. и ООО "НТТ-Электро Инжиниринговая компания" были признаны недобросовестной конкуренцией, поскольку создавали препятствия ООО "НТТ-Электро" в осуществлении предпринимательской деятельности, а также были направлены на извлечение необоснованных преимуществ в пользу ООО "НТТ-Электро Инжиниринговая компания".

Таким образом, недобросовестной конкуренцией может быть признан широкий спектр действий хозяйствующих субъектов (перечень составов не является закрытым). В связи с этим в настоящий момент большая часть правоприменительной практики разрознена и фрагментарна, что не способствует правовой определенности и предсказуемости судебной практики для участников рынка. Принятие четвертого антимонопольного пакета, детализирующего описание форм недобросовестной конкуренции, должно способствовать устранению указанных недостатков. В то же время при применении его положений важную роль будут играть сформированные на настоящий момент позиции судебных органов по отдельным вопросам привлечения к ответственности за совершение актов недобросовестной конкуренции.

## Контакты

---



АЛЕКСАНДР СИТНИКОВ  
Управляющий партнер

[sitnikov@vegaslex.ru](mailto:sitnikov@vegaslex.ru)



АЛЕКСАНДРА ВАСЮХНОВА  
Руководитель Группы  
Технологий и Инвестиций

[vasukhnova@vegaslex.ru](mailto:vasukhnova@vegaslex.ru)



ЮЛИЯ ПОЛЯКОВА  
Юрист Коммерческой  
группы

[polyakova@vegaslex.ru](mailto:polyakova@vegaslex.ru)

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте [www.vegaslex.ru](http://www.vegaslex.ru)

К изложенному материалу следует относиться как к информации для сведения, а не как к профессиональной рекомендации.

В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.